BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3118-12/20

Mostar: 03.12.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Filijala Mostar rješavajući žalbu ponuđača Ensa BH d.o.o. Srbac, zastupanog po punomoćniku Milanu Matiću, advokatu iz Bijeljine broj 1037-1/2020 od 26.10.2020. godine, izjavljenu na Rješenje broj 01-513/20 od 26.10.2020. godine, u postupku javne nabavke – Nabavka peleta, ugovornog organa KŠC „Don Bosco" Opća Gimnazija Žepče, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230. stav (1) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj dana 03.12.2020. godine donio je

R J E Š E N J E

1.Usvaja se žalba i predmet se vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

2. Usvaja se zahtjev žalitelja za naknadu troškova sastava predmetne žalbe od 26.10.2020. godine, izjavljene po punomoćniku/advokat Milanu Matiću iz Bijeljine u iznosu od 658,12 KM, koje će ugovorni organ isplatiti žalitelju u roku od 15 dana od dana prijema ovog Rješenja.

3. Nalaže se ugovornom organu da o zahtjevu žalitelja za nakandu troškova za sastav žalbe broj 1037-1/2020 od 21.10.2020. godine u iznosu od 658,12 KM, izjavljene po punomoćniku Milanu Matiću, advokatu iz Bijeljine odluči posebnom odlukom u roku od 15 dana od dana prijema ovog rješenja.

4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovaj organ donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorni organ KŠC „Don Bosco" Opća Gimnazija Žepče (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenulo je postupak javne nabavke Konkurentskom zahtjevom za dostavu ponuda- Nabavka

peleta, za koji je Obavijest o nabavci broj: 5704-7-1-1-3-1/20 objavljena na portalu javnih nabavki dana 04.09.2020. godine

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Rješenje broj 01-513/20 od 26.10.2020. godine na koje je ponuđač Ensa BH d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Milanu Matiću, advokatu iz Bijeljine (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu, koju je ugovorni organ, postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedilo ovom organu, kod koga je zaprimljena 03.11.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:
Da je postupajući po žalbi žalitelja ugovorni organ donio rješenje kojim je žalbu djelimično usvojio.
Žalitelj ističe da na navedeno rješenje izjavljuje žalbu i ističe:
Rješenje je nezakonito.
Prvo, među strankama nije sporno da je žalba žalitelja **usvojena,** a troškovi postupka predstavljaju sporedno potraživanje nastalo angažovanjem punomoćnika advokata, odnosno stručne pomoći i žalitelj na iste ima pravo ako je takvo zastupanje bilo nužno i opravdano.
Odredbama člana 105. stav 2. Zakona o upravnom postupku BiH je predviđeno da kad u postupku učestvuju dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku, a stavom 2. istog člana je predviđeno da se troškovi za pravno zastupanje nadoknađuju samo u slučajevima kad je takvo zastupanje **bilo nužno i opravdano.**
Iz obrazloženja pobijane odluke proizilazi da je žalba žalitelja usvojena kao osnovana, ali ugovorni organ ne određuje žalitelju troškove advokata, iako je žalba žalitelja osnovana, slijedom čega se da zaključiti da je žalitelju ugovorni organ morao dosuditi troškove na ime pravnog zastupanja od strane punomoćnika advokata prema ispostavljenom troškovniku i prema važećoj Advokatskoj tarifi Republike Srpske, a sve iz razloga jer je zastupanje bilo nužno i opravdano, što je utvrđeno prihvatanjem žalbenih navoda ovog punomoćnika.
Naime, odluka o troškovima treba da bude donesena primjenom odredbi Tarifnog broja 3. i 12. Advokatske tarife RS, na način da punomoćniku pripada naknada u iznosu od 614,25 KM, od čega 150 bodova osnovne nagrade, 75 bodova na ime uvećanja od 50% za sastav žalbe, 25 % paušala, odnosno 56,25 bodova, što sve iznosi 281,25 bodova, odnosno 562,50 KM. uvećano za iznos PDV-a od 95,62 KM, što ukupno iznosi 658,12 KM, prema stavu Suda Bosne i Hercegovine u mnogobrojnim odlukama.
Drugo, nakon uvid u ponudu ponuđača i cjelokupan spis žalitelj je utvrdio da pojedine ponude sadrže nedostatke uslijed čega su nekvalifikovane, shodno odredbama člana 68. stav 4. tačka i) ZJN, odnosno i zbog navoda koje je ugovorni organ odbio da prihvati, a iz sljedećih razloga:
1. **Ponuda ponuđača „HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo, sadrži sljedeće nedostatke:**
- tačkom 3.4. TD ugovorni organ je zahtijevao izjavu o tehničkoj i profesionalnoj osposobljenosti ponuđača. Na strani 101. ponude ovaj ponuđač je dostavio Izjavu u kojoj niti jednim dijelom ne potvrđuje da se profesionalno i tehničko osposobljen za realizaciju

predmetnog posla javne nabavke, s obzirom da se ista izjava isključivo odnosi na naftu i naftne derivate, **a da se niti jednim dijelom ne pominje pelet ili slični proizvodi,** što je u konkretnom slučaju predmet nabavke, pa je navedena izjava neprihvatljiva,

-tačkom 3.7. TD ugovorni organ je zahtijavo dostavljanje sertifikata o kvalitetu drvenog peleta, međutim ovaj ponuđač nije dostavio niti jedan sertifikat uz ponudu, već je dostavio Izvještaje o inspekciji Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo, **što ugovorni organ nije tražio, niti je ostavio mogućnost dostavljanja Izvještaja,** pa na ovaj način, s obzirom da analize nisu sertifikat, ponuđač nije postupio prema obavezujućem uslovu iz TD,

2. Ponuda ponuđača „KOP I KO" d.o.o. Živinice, sadrži sljedeće nedostatke:

tačkom 3.7. TD ugovorni organ je zahtijavo dostavljanje sertifikata o kvalitetu drvenog peleta, međutim ovaj ponuđač nije dostavio niti jedan sertifikat uz ponudu, već je dostavio Izvještaje o inspekciji Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo, što ugovorni organ nije tražio, niti je ostavio mogućnost dostavljanja Izvještaja, pa na ovaj način, **s obzirom da analize nisu sertifikat,** ponuđač nije postupio prema obavezujućem uslovu iz TD,

3. Ponuda ponuđača „MIŠO PROMET" d.o.o. Rogatica, sadrži sljedeće nedostatke:

tačkom 3.7. TD ugovorni organ je zahtijavo dostavljanje sertifikata o kvalitetu drvenog peleta, međutim ovaj ponuđač nije dostavio niti jedan sertifikat uz ponudu, već je dostavio Izvještaje o inspekciji Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo, što ugovorni organ nije tražio, niti je ostavio mogućnost dostavljanja Izvještaja, pa na ovaj način, **s obzirom da analize nisu sertifikat,** ponuđač nije postupio prema obavezujućem uslovu iz TD,

- tačkom 8. TD ugovorni organ ja zahtijevao da ponuđač koji nije proizvođač istovremeno sa ponudom dostavi i **Ugovor o isporuci tražene količine robe sa domaćim proizvođačem,** a ovaj ponuda nesporno nije proizvođač, čime postavljeni uslov nije ispunio,
- ovaj ponuđač nije dostavio **izjavu o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti,** protivno uslovu iz tačke 3.4. TD, a ugovorni ne daje odgovor na ove žalbene navode protivno odredbama Člana 230. stav 2. ZUP-aBiH.

4. Ponuda ponuđača „HAVEDA MI" d.o.o. Tuzla, sadrži sljedeće nedostatke:

- tačkom 3.7. TD ugovorni organ je zahtijavo dostavljanje sertifikata o kvalitetu drvenog peleta, međutim ovaj ponuđač nije dostavio niti jedan sertifikat uz ponudu, već je dostavio Izvještaje o inspekciji Inspekt RGH d.o.o. Sarajevo, što ugovorni organ nije tražio, niti je ostavio mogućnost dostavljanja Izvještaja, pa na ovaj način, **s obzirom da analize nisu sertifikat,** ponuđač nije postupio prema obavezujućem uslovu iz TD,

5. Ponuda ponuđača „DRVOSJEČA DRUGI" d.o.o. Sarajevo, sadrži sljedeće nedostatke:

ovaj ponuđač nije numerisao sve strane ponude, već listove čime je postupio suprotno tački 5. TD. a ugovorni ne daje odgovor na ove žalbene navode protivno odredbama člana 230. stav 2. ZUP-a BiH.

Odredbama člana 3. stav 1. Pravilnika o uslovima i načinu korištenja e-aukcije je predviđeno da: *„Prije zakazivanja e-aukcije ugovorni organ **u sistem e-Nabavke unosi sve prihvatljive ponude.*** a odredbama člana 5. stav 6. istog Pravilnika je predviđeno da: *„Svi ponuđači koji su podnijeli **prihvatljive ponude.** momentom zakazivanja e-aukcije obavještavaju se istovremeno putem sistema e-Nabavke...* "

Dakle, prvi i osnovni uslov da bi neko lice učestvovalo u postupku e-aukcije je da mu ponuda bude kvalifikovana (prihvatljiva). Kako je ugovorni organ dopustio da u postupku e-aukcije se nađu ponude koje nisu prihvatljive, to je postupio protivzakonito i e-aukcija je ništava.
Dakle, ugovorni organ je pogrešno donio odluku u stavu II pobijanog rješenja, jer se postupak dodjele ugovora ne može nastaviti, prije nego što se izvrši ponavljanje e-aukcije, jer je ponavljanje e-aukcije obavezno, pa je rješenje nezakonito i u stavu II.
Na navedene okolnosti žalitelj predlaže uvid u cjelokupan spis postupka javne nabavke, sve ponude, kao i akte navedene u žalbi, te priloge uz žalbu.
Imajući u vidu sve naprijed navedeno, „ENSA BH" predlaže da ugovorni organ/URŽ ovu žalbu usvoji u cijelosti kao osnovanu, te da poništi pobijanu odluku i predmet vrati na ponovni postupak i odlučivanje, a potražuje i taksu na žalbu i troškova rada advokata.

Ugovorni organ je dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnenju navodi sljedeće:

Da je donio Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-484/20. Predmetnom odlukom, nakon provedenog postupka e-aukcije, kao najpovoljniji ponuditelj u postupku javne nabave peleta izabran je ponuditelj "EUROIMPEX AN" d.o.o. Zavidovići.
Protiv odluke o izboru najpovoljnijeg ponuditelj a pravovremeno su uložene su žalbe od strane žalitelja "HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo i "ENSA-BH" d.o.o.
Postupajući po žalbama Ugovorno tijelo je dana 26.10.2020. godine donijelo Rješenje broj: 01-513/20, kojim se usvajaju žalbe žalitelja i stavlja van snage Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 01-484/20 od 16.10.2020. godine.
Rješenje je dostavljeno sudionicima u postupku javne nabave dana 26.10.2020. godine.
Protiv ovog Rješenja žalitelj "ENSA BH" d.o.o. je dana 26.10.2020. godine putem punomoćnika odvjetnika Milana Matić iz Bijeljine podnio žalbu.
Žalba je izjavljena zbog troškova žalbenog postupka te iz razloga što žalitelj smatra da su ponude ponuditelja "HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo, "KOP I KO" d.o.o. Živinice, "MISO PROMET" d.o.o Rogatica, "HAVEDA MI" d.o.o. Tuzla i "DRVOSJEČA DRUGI" d.o.o. Sarajevo nekvalificirane.
Postupajući po žalbi ugovorno tijelo je utvrdilo daje ista pravovremena, dopuštena i izjavljena od strane ovlaštene osobe, odnosno punomoćnika.
Ugovorno tijelo ističe da je žalba u cijelosti neosnovana.
Ugovorno tijelo je svojim Rješenjem od 26.10.2020. godine dijelom usvojilo žalbe žalitelja "HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo i "ENSA-BH" d.o.o. i stavilo van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, broj 01-484/20 od 16.10.2020. godine. Rješenjem je u cijelosti usvojena žalba žalitelja **"HIFA PETROL"** d.o.o. Sarajevo, a djelomično je usvojena žalba žalitelja **"ENSA-BH" d.o.o.**
Žalbeni navodi koji se odnose na troškove žalbenog postupka su neosnovani. Člankom 119. Zakona o javnim nabavama određeno je da ponuditelji imaju pravo na naknadu troškova za pripremu ponude i i troškova sudjelovanja u postupku javne nabave.

Niti jednom odredbom Zakona o javnim nabavama BiH nije propisana obveza ugovornog tijela za naknadu troškova ponuditeljima za sastav žalbe po punomoćnicima - odvjetnicima te je žalba u dijelu troškova u cijelosti neosnovana.
Žalbom od 26.10.2020. godine žalitelj ističe iste žalbene razloge, kao u žalbi od 21.10.2020. godine.
Pod točkama 1. i 2. Žalbe žalitelj osporava dokaz - Certifikat o kvalitetu peleta koji su dostavili ponuđači "HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo i "KOP I KO" d.o.o. Živinice. A u točki 1. Žalbe Žalitelj se žali na izjave o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuđača HIFA PETROL d.o.o. Sarajevo. Neosnovani su svi žalbeni navodi koji se tiču prihvatljivosti ponuda ponuđača "HIFA PETROL" d.o.o. Sarajevo i "KOP I KO" d.o.o. Živinice. Ugovorno tijelo je razmatrajući žalbu žalitelja od 21.10.2020. pravilno odlučilo da su ponude ovih ponuđača prihvatljive te da sadrže sve dokaze tražene tenderskom dokumentacijom.
Ugovorno tijelo je razmatrajući žalbu od 26.10.2020. godine utvrdilo da se žalbeni navodi pod točkama 3. i 4., koji se tiču kvalificiranosti ponuda ponuđača "HAVEDA MI" d.o.o. Tuzla i "MISO PROMET" d.o.o. Rogatica besmisleni jer je Ugovorno tijelo svojim rješenjem od 26.10.2020. godine već utvrdilo da su ponude ovih ponuđača neprihvatljive. Očito je da se radi o copy-paste žalbi jer se traži da se uradi nešto što je već učinjeno.
U točki 5. Žalbe Žalitelj ukazuje na neprihvatljivost ponude ponuđača "DRVOSJEČA DRUGI" d.o.o. Sarajevo. Međutim, žalbom broj: 1037-1/2020 godine, od 21.10.2020. godine žalitelj ENSA BH d.o.o. se žalio na prihvatljivost ponude ponuđača "DRVOSJEČA" d.o.o. Sarajevo, a koji uopće nije sudjelovao u predmetnom postupku nabave. Ugovorno tijelo je rješenjem od 26.10.2020. godine utvrdilo da je žalbeni navod neosnovan jer se odnosi na ponudu ponuđača koji nije sudjelovao u postupku nabave.
Sada žalitelj u žalbi na rješenje pokušava osporiti ponudu ponuđača DRVOSJEČA DRUGI d.o.o. Sarajevo. Ovaj dio žalbe je neblagovremen jer nije podnesen u zakonskom roku te žalbu u tom dijelu treba odbaciti.
Ugovorno tijelo predlaže da Ured za razmatranje žalbi BIH - Filijala Mostar u cijelosti odbije žalbu žalitelja ENSA BH, protiv Rješenja broj: 01-513/20, od 26.10.2020. godine i obveže žalitelja na plaćanje troškova postupka.

Ovaj organ je prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovaj organ je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, te utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članova Zakona.

Žalba je djelimično osnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim organom, izvedeni su dokazi na osnovu pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj

međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak.

U vezi sa navodom žalitelja da je pobijano rješenje nezakonito, kako je istim njegova žalba usvojena, ali da rješenjem ugovorni organ ne određuje žalitelju troškove za rad advokata, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio da je žalitelj zastupan po punomoćniku Milanu Matiću, advokatu iz Bijeljine izjavio žalbu broj 1037-1/2020 od 21.10.2020. godine na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-484/20 od 16.10.2020. godine, kojom je zahtijevao da ugovorni organ usvoji istu, poništi pobijanu odluku, kao i da nadoknadi žalitelju troškove rada advokata u iznosu od 658.12 KM.
Uvidom u pobijano Rješenje broj 01-513/20 od 26.10.2020. godine ovaj organ je utvrdio da je tačkom I dispozitiva Rješenja ugovorni organ usvojio žalbu žalitelja i stavio van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 01-484/20 od 16.10.2020. godine, dok je tačkom II ugovorni organ utvrdio da će nakon pravosnažnosti rješenja nastaviti postupak dodjele ugovora u skladu sa odredbama ZJN.

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ ističe da je da je Zakonom o upravnom postupku koji se supsidijarno primjenjuje u postupku pravne zaštite u skladu sa članom 117. Zakona o javnim nabavkama i to članom 199. stav (1) propisano da se ***dispozitivom rješava o predmetu postupka u cijelosti i o svim zahtjevima stranaka o kojima u toku postupka nije posebno riješeno.*** Stav (3) istog člana Zakona o upravnom postupku propisuje da **se dispozitivom** može riješiti i o troškovima postupka ako ih je bilo, **određujući njihov iznos, ko ih je dužan platiti, kome i u kom roku**. Ako se dispozitivom ne rješava o troškovima postupka navest će se da će se o njima donijeti poseban zaključak.

Nadalje članom 105. stav (2) Zakona o upravnom postupku je propisano da kad u postupku učestvuje dvije ili više stranaka sa suprotnim interesima, stranka koja je izazvala postupak, a na čiju je štetu postupak okončan, dužna je protivnoj stranci nadoknaditi opravdane troškove koji su toj stranci nastali učestvovanjem u postupku.

Slijedom navedenog, ovaj organ ističe da je žalitelj imao pravo da zatraži stručnu pomoć za sastav žalbe od 21.10.2020. godine od subjekta koji je u skladu sa važećim propisima ovlašten da je pruža, kao i da zahtijeva da mu ti troškovi budu nadoknađeni. Nadalje, troškovi zastupanja propisani su Tarifom o nagradama i naknadi za rad advokata u RS, te žalitelju pripada pravo na naknadu troškova za žalbu od 21.10.2020. godine, s obzirom da je istu ugovorni organ usvojio, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata RS (Službeni glasnik RS broj 68/05).

Imajući u vidu da je ugovorni organ usvojio žalbu žalitelja, ovaj organ ističe da je ugovorni organ bio dužan u skladu sa citiranim odredbama Zakona o upravnom postupku dispozitivom Rješenja

riješiti i o zahtjevu žalitelja za naknadu troškova za rad advokata, a što ugovorni organ nije učinio, što je u suprotnosti sa citiranim odredbama ZUP-a, zbog čega se navod žalitelja smatra osnovanim.

Žalitelj u nastavku žalbe osporava ponude drugih učesnika u predmetnom postupku nabave, navodeći da je Izjava o tehničkoj i profesionalnoj osposobljenosti u ponudi ponuđača Hifa - petrol d.o.o. Sarajevo neprihvatljiva, kako se u izjavi niti jednim dijelom ne spominje pelet ili slični proizvodi kao što je predmet konkretne nabavke.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovaj organ je utvrdio da su tačkom 3. propisani uslovi za sudjelovanje i potrebni dokazi, u kojoj je podtačkom 3.4. zahtijevano da ponuđači dostave Izjavu o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuđača.

Uvidom u ponudu ponuđača Hifa petrol d.o.o. Sarajevo, ovaj organ je utvrdio da je navedeni ponuđač na str.101. ponude dostavio Izjavu o tehničkoj opremljenosti i osposobljenosti od 14.09.2020. godine, kojom u skladu sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije izjavljuje da je tehnički i profesionalno osposobljen za izvršenje ugovora.

Imajući u vidu da je ugovorni organ podtačkom 3.4. TD zahtijevao od ponuđača da dostave izjavu o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti, a da je ponuđač Hifa – petrol d.o.o. Sarajevo dostavio na stranici 101. ponude Izjavu kojom, između ostalog, potvrđuje/izjavljuje da je tehnički i profesionalno osposobljen za izvršenje ugovora, ovaj organ konstatira da je navedeni ponuđač ispunio zahtjev ugovornog organa iz podtačke 3.4. TD, što je u skladu sa članom 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Žalitelj dalje navodi da ponuđači Hifa – petrol d.o.o. Sarajevo, Kop i Ko d.o.o. Živinice, Mišo promet d.o.o. Rogatica i Haveda Mi d.o.o. Tuzla nisu postupili po obvezujućem uslovu iz tačke 3.7. TD, kako nisu dostavili Certifikat o kvaliteti drvenog peleta, već Izvještaje o inspekciji, ističući da ugovorni organ nije tražio niti ostavio mogućnost dostavljanja Izvještaja..

Uvidom u tačku 3.7 tenderske dokumentacije ovaj organ je utvrdio da je ugovorni organ kao uslov za sudjelovanje u predmetnom postupku nabavke zahtijevao dostavljanje certifikata o kvaliteti drvenog peleta.

Uvidom u ponudu ponuđača Hifa – petrol d.o.o. Sarajevo, ovaj organ je utvrdio da je navedeni ponuđač na str. 103. ponude dostavio Izvještaj o inspekciji „Inspekt-RGH“ d.o.o. Sarajevo, za pelet. Uvidom u ponudu ponuđača Kop i Ko d.o.o. Živinice, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 18. ponude dostavio Izvještaj o inspekciji „Inspekt-RGH“ d.o.o. Sarajevo, za pelet.. Uvidom u ponudu ponuditelja Mišo promet d.o.o. Rogatica, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 16.

ponude dostavio Izvještaj o inspekciji „Inspekt-RGH“ d.o.o. Sarajevo za pelet. Uvidom u ponudu ponuđača Haveda MI d.o.o. Tuzla, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 19. ponude dostavio Izvještaj o inspekciji „Inspekt-RGH“ d.o.o. Sarajevo za pelet.

Uvidom u navedene Izvještaje o inspekciji, ovaj organ je utvrdio da isti potvrđuju rezultat izvršene laboratorijske analize uzoraka peleta od strane akreditirane laboratorije, pri čemu su tokom analize ispitani ukupna vlaga, pepeo, toplotna vrijednost, dužina i prečnik peleta, gustina i sagorive materije, te je Izvještajima potvrđeno da je dostavljeni uzorak rađen u skladu sa ugovorom/zahtjevima klijenta. Dakle, dobijeni rezultati analize odražavaju kvalitetu uzorka peleta.

Imajući u vidu da su navedeni ponuđači u ponudama dostavili Izvještaje o inspekciji akreditirane laboratorijske ustanove „Inspekt-IGH“ d.o.o. Sarajevo koji nesumnjivo potvrđuju kvalitetu peleta, ovaj organ konstatira da su isti ispunili zahtjev ugovornog organa iz tačke 3.7. TD, pri čemu se napominje da žalitelj ne osporava dostavljene izvještaje u ponudama osporavanih ponuđača sa aspekta da isti nisu izdani od ovlaštene institucije koja vrši kontrolu kvalitete peleta. Pri tome se ističe da i Certifikat u ponudi žalitelja (na str. 13. ponude) upravo potvrđuje da je izvršen inspekcijski pregled peleta, a da također i dostavljeni Izvještaji o inspekciji potvrđuju rezultate provedene inspekcije. Stoga se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Osporavajući ponudu ponuđača Mišo promet d.o.o. Rogatica, žalitelj navodi da navedeni ponuđač nije u skladu sa tačkom 8. TD dostavio Ugovor o isporuci tražene količine robe sa domaćim proizvođačem, a kako isti nije proizvođač robe time nije ispunio zahtjev ugovornog organa iz tačke 8 TD.

Uvidom u tačku 8. td, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano da će u ovom postupku ugovorni organ primijeniti preferencijalni tretman domaćeg. Primjena preferencijanog tretmana domaćeg u odnosu na druge ponude bit će primijenjena na one ponude koje budu sadržavale uvjerenje od nadležne institucije koja regulira ovu oblast predmetne nabavke i to potvrda Vanjskotrgovinske komere BiH iz koje je vidljivo da ponuđač kao domaći proizvođač predmetne robe iz ovog postupka ima preferencijani tretman u BiH. Ukoliko robu nudi posrednik, tj. ponuđač koji istovremeno nije i domaći proizvođač nego prodavač domaće robe, potrebno je da ponuđač istovremeno dostavi i Ugovor o isporuci tražene količine robe sa domaćim proizvođačem i dokaz, potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH da isti proizvođač uživa preferencijalni tretman domaćeg za predmetnu nabavku..

Uvidom u ponudu ponuđača Mišo promet d.o.o. Rogatica, ovaj organ je utvrdio da je isti na str. 23. ponude dostavio Potvrdu Vanjskotrgovinkse komore BiH od 16.09.2020. godine kojom se

potvrđuje da niže navedena roba (pelet) zadovoljava uslove za izdavanje certifikata o bh porijeklu. Potvrdom se također potvrđuje da iste proizvode (pelet) **proizvodi** društvo Mišo promet d.o.o. Rogatica, čija je pretežna djelatnost testerisanje i blanjanje drveta i impregnacija drveta.

Imajući u vidu da je navedeni ponuđač u ponudi dostavio potvrdu Vanjskotrgovinske komore BiH koja nesumnjivo potvrđuje da je isti **proizvođač** proizvoda (peleta) odnosno robe koja je predmet konkretne nabavke i da ti proizvodi zadovoljavaju uslove za izdavanje certifikata o bh porijeklu, ovaj organ konstatira da je navedeni ponuđač postupio po zahtjevu ugovornog organa iz tačke 8 td, te s obzirom da je dostavio potvrdu kojom potvrđuje da je proizvođač robe koja je predmet konkretne nabavke nije u obavezi dostaviti i Ugovor o isporuci tražene količine robe sa domaćim proizvođačem. Stoga se navod žalitelja smatra neosnovanim.

Osporavajući ponudu ponuđača Mišo promet d.o.o. Rogatica, žalitelj navodi da je ista neprihvatljiva kako navedeni ponuđač nije dostavio izjavu o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuđača traženu tačkom 3.4. TD.

Uvidom u ponudu ponuđača Mišo promet d.o.o. Rogatica, ovaj organ je utvrdio da ista ne sadrži izjavu o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuđača. Ponuda navedenog ponuđača sadrži Izjavu od 18.09.2020. godine kojom isti izjavljuje da je u mogućnosti isporučiti robu-pelet u roku od tri dana od dana prijema narudžbenice na adresu ugovornog organa, a koja je također tražena tenderskom dokumentacijom. Imajući u vidu da je ugovorni organ tačkom 3.4. TD zahtijevao od ponuđača dostavljanje Izjave o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti, a da navedeni ponuđač u sastavu svoje ponude nije dostavio takvu Izjavu, ovaj organ konstatira da nije postupio po zahtjevu ugovornog organa iz TD, što nije u skladu ni sa članom 57. stav (1) ZJN, te se navod žalitelja smatra osnovanim.

U konačnici žalitelj osporava ponudu ponuđača Drvosječa drugi d.o.o. Sarajevo, navodeći da isti nije numerirao sve stranice ponude, već listove ponude, te da je time postupio suprotno tački 5. TD.

Uvidom u tačku 5. TD, ovaj organ je utvrdio da je istom ugovorni organ propisao da ponuda treba biti otipkana ili napisana neizbrisivom tintom. Svi listovi ponude moraju biti čvrsto uvezani s označenim stranicama.Svi listovi ponude trebaju biti parafirani ili potpisani od osobe, odnosno osoba koje su ovlaštene zastupati dobavljača.

Uvidom u ponudu navedenog ponuđača, ovaj organ je utvrdio da je isti označio listove ponude rednim brojevima od 1. do 32.

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ ističe da je članom 8. stav (6) Uputstva za pripremu modela TD i ponuda propisano da se stranice ponude označavaju brojem na način da je vidljiv redni broj stranice. Kada je ponuda izrađena od više dijelova, stranice se označavaju na način da svaki sljedeći dio započinje rednim brojem kojim se nastavlja redni broj stranice kojim završava prethodni dio. Jemstvo kao dio ponude se ne numerira. Ako sadrži štampanu literaturu, brošure, kataloge koji imaju izvorno numerirane brojeve, onda se ti dijelovi ponude ne numeriraju dodatno.

Stav (7) Istog člana Uputstva propisuje da izuzetno od stava (6) ovog člana, ponuda neće biti odbačena ukoliko su listovi ponude numerirani na način da je osiguran kontinuitet numeriranja, te će se smatrati manjim odstupanjem koji ne mijenja niti se bitno udaljava od karakteristika, uslova i drugih zahtjeva utvrđenih u obavijesti o nabavi i TD.

Kako je u konkretnom slučaju ponuđač Drvosječa drugi d.o.o. Sarajevo numerirao listove ponude, označivši ih rednim brojevima od 1. do 32., ovaj organ konstatira da je u konkretnom slučaju osiguran kontinuitet numeriranja, te se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi sa navodom žalitelja da ugovorni organ na prethodno navedeni nedostatak u ponudi ponuđača Drvosječa drugi d.o.o. Sarajevo pobijanim Rješenje ne daje odgovor suprotno članu 230. stav (2) ZUP-a, ovaj organ je uvidom u pobijano rješenje utvrdio da je ugovorni organ u obrazloženju Rješenja naveo da navod žalitelja koji se odnosi na ponudu ponuđača Drvosječa d.o.o. Sarajevo smatra neosnovanim jer se odnosi na nepostojeću ponudu kako je u predmetnom postupku nabavke sudjelovao ponuđač Dvosječa drugi d.o.o. Sarajevo, koji je različit pravni subjekt.

Dakle, ugovorni organ je u obrazloženju pobijanog Rješenja naveo zašto navod žalitelja (iz žalbe od 21.10.2020. godine) koji se odnosi na ponudu navedenog ponuđača smatra neosnovanim, a žalitelj u skladu sa članom 100. stav (4) Zakona o javnim nabavkama ima mogućnost izjavljivanja žalbe na takvo rješenje. Stoga se navod žalitelja smatra neosnovanim.

U vezi sa navodom žalitelja da je pobijano rješenje nezakonito i u tački II dispozitiva, ovaj organ je uvidom u tačku II dispozitiva pobijanog rješenja utvrdio da je ugovori organ u navedenoj tački naveo da će nakon pravosnažnosti rješenja nastaviti postupak dodjele ugovora u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Imajući u vidu da je ugovorni organ tačkom I dispozitiva Rješenja stavio van snage Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača donesenu nakon provedene e-aukcije, samim tim je i takva e-aukcija ništavna, pa ovaj organ ne smatra razlogom za poništenje rješenja konstataciju ugovornog organa iz tačke II dispozitiva u kojoj ugovorni organ navodi da će nakon pravosnažnosti rješenja

nastaviti postupak dodjele ugovora u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavkama, s obzirom da je ugovorni organ i obavezan nastaviti postupak dodjele ugovora u skladu sa odredbama ZJN, odnosno u konkretnom slučaju nakon provedene ponovne e-aukcije sa kvalificiranim ponuđačima donijeti novu odluku na način kako to definišu odredbe Zakona o javnim nabavkama. Stoga ovaj organ predmetni navod žalitelja odbija kao irelevantan i neosnovan.

Zbog svega navedenog, ovo organ ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelimično osnovani, zbog čega se žalba usvaja i predemet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

S obzirom da je predmetnom žalbom žalitelj uspio osporiti jedino ponudu ponuđača Mišo promet d.o.o. Rogatica, a koju je pobijanim Rješenjem broj 01-513/20 od 26.10.2020. godine ugovorni organ već ocijenio neprihvatljivom, ovaj organ neće poništavati Rješenje broj 01-513/20 od 26.10.2020. godine. U ponovnom postupku ugovorni organ će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju, te pozvati na e–aukciju kvalificirane ponuđače i okončati predmetni postupak javne nabavke u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki.

Žalitelj predmetnom žalbom zahtijeva naknadu troškova zastupanja po punomoćniku Milanu Matiću, advokatu iz Bijeljine u iznosu od 658,12 KM.

S obzirom da usvaja predmetnu žalbu od 26.10.2020. godine, ovaj organ u skladu sa članom 105. stav (2) ZUP-a, primjenom tarifnog broja 3. Tarife o nagradama i nakandi troškova za rad advokata u RS (Službeni glasnik RS broj 68/05) usvaja zahtjev žalitelja za nakanadu troškova za sastav žalbe od 26.10.2020. godine po advokatu u iznosu od 450,00 KM, paušal 25% u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS u iznosu od 112,50 KM, PDV 17 % u iznosu od 95,62, **što ukupno iznosi 658,12 KM**.

Ovoj organ odlučio je o visini troškova, primjenjujući tarifni broj 3. Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad advokata u RS, koji propisuje naknadu u neprocjenjivim predmetima, sastav žalbe u upravnom postupku, 150 bodova uvećano za 50% za sastav pravnog lijeka i paušal u skladu s tarifnim brojem 12. ATRS. Ovaj organ odlučio je tako u skladu sa stavom Suda BiH iznesenim u Presudi broj S1 3 U 023495 16 U od 16.3.2018. godine, a potvrđenim u Presudi apelacionog upravnog vijeća Suda BiH broj S1 3 U 023495 18 Uvp.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu od 500,00 KM izvršiće se na osnovu posebnog rješenja ovog organa, u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i čl. 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavkama.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu sa članom 104. Zakona o javnim nabavama i članom 230. stav (1) Zakona o upravnom postupku ovaj organ riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- Ensa BH d.o.o. Srbac, po punomoćniku

Milanu Matiću, odvjetniku iz Bijeljine

-KŠC „Don Bosko“ Opća Gimnazija Žepče

- Hifa-petrol d.o.o. Sarajevo

-Kop i Ko d.o.o Živinice

-Mišo promet d.o.o. Rogatica

-Drvosječa drugi d.o.o. Sarajevo

-Havade Mi d.o.o.Tuzla

- Evidencija

- a/a

-